



A Szombathelyi Törvényszék ítélete

Az ügy száma: 17.P.20.175/2022/8.

Felperes: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
(9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.)

Felperes képviselője: Kummer Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Kummer Ákos ügyvéd
(8000 Székesfehérvár, Várkör u. 52. II/5.)

I. r. alperes: Vas Népe Szerkesztősége (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 40.)

II. r. alperes: Vaol.hu Szerkesztősége (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 40.)

III. r. alperes: Mediaworks Hungary Zrt. (1082 Budapest, Üllői u. 48.)

I-II-III r. alperes képviselője: dr. Kovács Loránd ügyvéd
(1036 Budapest, Kolosy tér 1/B. III/4.)

A per tárgya: sajtóhelyreigazítás

Rendelkező rész

A törvényszék kötelezi az I.r. alperest, hogy az általa kiadott Vas Népe című napilapban az ott 2022. november 17-én „Porhintés a favédelmi terv?” címmel megjelent cikkel azonos helyen és betűszedéssel, a 4. oldal felső részében az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az alábbi sajtóhelyreigazító közleményt kommentár nélkül jelentesse meg:

Helyreigazítás:

A Vas Népe 2022. november 17-i számában „Porhintés a favédelmi terv?” címmel megjelent cikkünkben azt a valós tény, hogy a szombathelyi önkormányzat az egykori Szabadidőközpont és az újonnan épülő lakónegyed közötti terület eladására kiírt pályázat elbírálása során az egyik cég pályázatában kifogásolta egyes ingatlanok esetében a favédelmi terv hiányát, abban a hamis színben tüntettük fel, hogy kizárólag ez volt a pályázat eredménytelenségének oka.

A valóság ezzel szemben az, hogy az eredménytelenül pályázó cég által benyújtott pályázatban az önkormányzat több ponton is észlelt hiányosságokat, a favédelmi terv hiánya ezek közül csak az egyik volt.

A törvényszék kötelezi a II.r. alperest, hogy öt napon belül egyrészt az általa szerkesztett www.vaol.hu portálon a 2022.november 17-én a „Porhintés a favédelmi terv?” - kikértük a Szombathelyi Városházáról, miután több mint száz fát kivágtak” – című cikk címe alatt a szöveg előtt elhelyezve, amíg a cikk a honlapon megtalálható, de legalább 30 napig tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt, másrészt a [www.vaol.](http://www.vaol.hu) hu kezdőoldalára 24 órán keresztül az eredeti cikk megjelenésével azonos helyen és betűszedéssel önálló hírként, „Helyreigazítás - a „Porhintés a favédelmi terv?” - Kikértük a szombathelyi városházáról,

miután több mint 100 fát kivágtak- című cikk miatt" címmel tegyen közzé felhívást, és arra kattintva tegye

közzé az alábbi közleményt:

„Helyreigazítás:

A 2022. november 17-én „Porhintés a favédelmi terv? - Kikértük a szombathelyi városházáról, miután több mint 100 fát kivágtak" címmel megjelent cikkben azt a valós tény, hogy a szombathelyi önkormányzat az egykori Szabadidőközpont és az újonnan épülő lakónegyed közötti terület eladására kiírt pályázat elbírálása során az egyik cég pályázatában kifogásolta egyes ingatlanok esetében a favédelmi terv hiányát, abban a hamis színben tüntették fel, hogy kizárólag ez volt a pályázat eredménytelenségének oka.

A valóság ezzel szemben az, hogy az eredménytelen pályázatot benyújtó cég által benyújtott pályázati anyagban az önkormányzat több ponton is észlelt hiányosságokat, a favédelmi terv hiánya ezek közül csak az egyik volt.

A törvényszék kötelezi a III. r. alperest, hogy fizessen meg a felperesnek az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül 60.960 (hatvanezer-kilencszázhatvan) Ft perköltséget.

A törvényszék kötelezi a III. r. alperest, hogy fizessen meg az állam javára 36.000 (harminchatezer) Ft eljárási illetéket az Állami Adó- és Vámhatóság Illetékbevételei számlájára az esedékesség napjáig.

A törvényszék tájékoztatja a III.r. alperest, hogy az Állami Adó- és Vámhatóság Illetékbevételei számlájának száma 10032000-01070044-09060018, valamint arról, hogy a bíróság határozata szerint fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Tájékoztatja a III.r. alperest arról, hogy az illeték megfizetése során a közleményben fel kell tüntetnie a jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot és a kötelezett adóazonosító számát.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Győri Ítéltáblához címzetten, melyet a fellebbező félnek jogi képviselője útján elektronikusan kell a Szombathelyi Törvényszéken előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 3 napon belül tárgyalás tartását kérheti, öt napon belül köteles előterjeszteni írásban a fellebbezési ellenkérelmet és az esetleges csatlakozó fellebbezést.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. §-ában és Pp. 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetőleg az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A fellebbezési eljárásban a jogi képviselő igénybevétele kötelező.

Ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

I n d o k o l á s

A törvényszék által megállapított tényállás

- [1] Az I. r. alperes által kiadott Vas Népe című napilapban 2022. november 17. napján jelent meg a 4. oldalon a „Porhintés a favédelmi terv?” címmel cikk, melyet a felperes a keresetlevélhez F/3. szám alatt csatolt, a lappéldány eredetiét pedig a tárgyalási jegyzőkönyvhöz 7/F/1. szám alatt csatolta.
- [2] A II.r. alperes által üzemeltetett www.vaol.hu internetes portálon ugyanezen a napon 10 óra 33 perckor a <https://www.vaol.hu/www.vaol.hu/helyi-kozelet> / 2022 / 11 /porhintasafavedelmi-terv kikertuk a szombathelyi varoshazarol miutan tobbmint100 fat kivagtak elérési úton publikált a „Porhintés a favédelmi terv? - Kikértük a szombathelyi városházáról, miután több mint 100 fát kivágtak" cikket, melynek fénymásolatát a felperes a keresetlevél mellékleteként F/4. szám alatt csatolta.
- [3] A cikkekben olyan tényállítás is olvasható, amelyben a valóságot hamis színben tüntette fel mind az I. r., mind a II. r. alperes.
- [4] Valótlannal tartalmazza a két cikk azt, hogy a favédelmi terv hiánya volt az egyetlen szempont a pályázat elbírálása során. Tévesen tartalmazzák a cikkek, hogy a kizárás oka a kizárólag a favédelmi terv csatolásának hiánya volt. A tényleges helyzet az, hogy az eredménytelen pályázatot benyújtó cég ajánlatának további komoly hiányosságai voltak. Ezek közül csak egyik volt a favédelmi terv hiánya egyes ingatlanoknál.
- [5] Ugyanakkor a cikkek címét figyelembevéve is a cikkek lényege az, hogy a favédelmi terv kapcsán annak hiányát kizárási oknak tekintette a felperes, ennek ellenére pedig nem tett az ellen semmit, hogy a területen a több mint 100 fa kivágásra ne kerüljön.
- [6] A felperes 2022. november 24.napján kelt, a keresetlevélhez F/6., F/7. alatt csatolt levelekben helyreigazítás iránti kérelemmel fordult az I.r. és II.r. alpereshez, kérve a való tény hamis színben feltüntető állításuk helyreigazításaként az általa elküldött, a valótlanságokat konkrétan megjelölő, illetve a valós helyzetet is tartalmazó helyreigazító közlemény megjelentetésére.
- [7] 2022. november 28-án vette át az I.r. és II. r. alperes a felperes küldeményét. A felperes kérelmét a helyreigazítás közzlése iránt nem teljesítette I.r. és II. r. alperes.

A felperes keresete, az alperesek ellenkérelme

- [8] A felperes kereseti kérelmében az I.r. és II.r. alperes kötelezését kérte a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 499.§ (1) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12.§ (2) bekezdése alapján helyreigazító közlemény közzétételére az alábbiak szerint:
- [9] Az Ir. alperes az általa kiadott Vas Népe című napilapban az ott 2022. november 17-én „Porhintés a favédelmi terv?" címmel megjelent cikkel azonos helyen és betűszedéssel, a 4. oldal felső részében az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az alábbi helyreigazító közleményt kommentár nélkül jelentesse meg.

Helyreigazítás:

A Vas Népe 2022. november 17-i számában „Porhintés a favédelmi terv?” címmel megjelent cikkünkben azt a valós tény, hogy a szombathelyi önkormányzat az egykori Szabadidőközpont és az újonnan épülő lakónegyed közötti terület eladására kiírt pályázat elbírálása során az egyik cég pályázatában kifogásolta egyes ingatlanok esetében a favédelmi terv hiányát, abban a hamis színben tüntettük fel, hogy kizárólag ez volt a pályázat eredménytelenségének oka.

A valóság ezzel szemben az, hogy az eredménytelen pályázatot benyújtó cég által benyújtott pályázati anyagban az önkormányzat több ponton is észlelt hiányosságokat, a favédelmi terv hiánya ezek közül csak az egyik volt.

A II. r. alperes a 5 napon belül egyrészt az általa szerkesztett www.vaol.hu portálon a 2022. november 17-én „Porhintés a favédelmi terv? - Kikértük a szombathelyi városházáról, miután több mint 100 fát kivágtak” című cikk címe alatt, a szöveg előtt elhelyezve, amíg a cikk a honlapon megtalálható, de legalább 30 napig tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt; másrészt a www.vaol.hu kezdőoldalára 24 órán keresztül az eredeti cikk megjelenési helyével azonos helyen és betűszedéssel önálló hírként, „Helyreigazítás a »Porhintés a favédelmi terv? - Kikértük a szombathelyi városházáról, miután több mint 100 fát kivágtak« című cikk miatt” címmel tegyen közzé felhívást, és arra kattintva tegye közzé az alábbi közleményt.

Helyreigazítás:

A 2022. november 17-én „Porhintés a favédelmi terv? - Kikértük a szombathelyi városházáról, miután több mint 100 fát kivágtak” címmel megjelent cikkben azt a valós tény, hogy a szombathelyi önkormányzat az egykori Szabadidőközpont és az újonnan épülő lakónegyed közötti terület eladására kiírt pályázat elbírálása során az egyik cég pályázatában kifogásolta egyes ingatlanok esetében a favédelmi terv hiányát, abban a hamis színben tüntettük fel, hogy kizárólag ez volt a pályázat eredménytelenségének oka.

A valóság ezzel szemben az, hogy az eredménytelen pályázatot benyújtó cég által benyújtott pályázati anyagban az önkormányzat több ponton is észlelt hiányosságokat, a favédelmi terv hiánya ezek közül csak az egyik volt.

[10] A felperes kérte a III. r. alperes kötelezését perköltségének megfizetésére, melynek összegét 60.960 Ft-ban számította fel.

[11] A felperes az érvényesítési jog körében az Smtv. 12. § (1) bekezdésére, a Pp. 496. § (1) bekezdésére hivatkozott. Előadta, hogy az I.r. alperes, illetőleg II.r. alperes cikkében való tény hamis színben tüntetett fel róla. A sérelmezett közlések nem véleménynyilvánítások, egy ténylegesen kiírt és elbírált pályázatról egzakt állítást tett mind az I. r, mind a II. r. alperes. Ezen ok megléte, illetve annak az I.r. , II.r. alperesi szövegszerkesztés szerinti lényegi következménye pedig bizonyítható, és ezt az I.r. és II.r. alperesnek kell bizonyítania.

[12] A helyreigazítást kérő jogosultként, a Pp. 495. § (1) bekezdésében meghatározott időben kérte a helyreigazítást. A kérelmük tartalmazta a Pp. 495. § (1) bekezdésében foglaltakat. Így a Pp. 495. § (2) bekezdés c) pontja szerint az I.r és II.r. alperes a kért helyreigazítás közlését csak akkor tagadhatták volna meg, ha a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható lett volna. Ez a helyzet jelen esetben nem áll fenn. Ezért a felperes álláspontja az volt, hogy az I.r. és II.r. alperes megsértette a jogszabályban előírt helyreigazítási kötelezettséget, hiszen az helyreigazítás közlését az Smtv. 12. § (2) bekezdése szerint alaptalanul tagadták meg. Az I.r. és II. r. alperessel szemben a pert a Pp. 496. § (1) bekezdésében foglalt szerint indította meg, míg a III.r. alperessel szemben perköltség igénye volt a felperesnek.

[13] A felperes tehát arra alapította sajtóhelyreigazítás iránti kérelmét, hogy az I-II. r. alperes a való tényeket olyan módon csoportosította, hogy a való tényeket, így hamis színben tüntette fel. Ezen okból is van helye a sajtóhelyreigazításnak.

- [14] A felperes előadta, hogy kiírt egy pályázatot, ennek volt egy kritériumrendszere. A pályázók közül az egyik pályázatot érvénytelennek tekintette, ez azonban több okból történt. A nyertes pályázó a tulajdonába került ingatlanon fát vágott ki. A saját tulajdonú ingatlanon fa kivágással kapcsolatban az önkormányzatnak azonban semmiféle hatásköre nincs intézkedni. Ennek ellenére a cikk a felperesi felelősségi körbe tartozónak tartja azt, hogy saját tulajdonú ingatlanról a fák kitermelése megtörtént és ezzel szemben a felperes nem tett semmiféle intézkedést. A cikkek azt sugalmazzák, hogy az önkormányzat a pályázat során megkövetelte a favédelmi tervet, azt azonban csak szavakban tartja fontosnak, mert a későbbiek során a fa kivágásra vonatkozóan semmiféle intézkedést nem tett. A cikkek elhallgatják azt, hogy ilyen esetben a kormányhivataloknak kellene eljárnia. Tehát az önkormányzat eljárását teszik a cikkek álságossá.
- [15] Az alperesek a felperes keresetének elutasítását kérték, és a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet alapján mérlegeléssel megállapított perköltségüknek megfizetésére való kötelezését.
- [16] Álláspontjuk szerint az Smtv. 12. §-ában foglalt feltételek nem állnak fenn, a felperesre vonatkozó tényeket nem tüntették fel a cikkek hamis színben. Ténykérdés az, hogy a favédelmi terv hiánya érvénytelenségi ok volt a pályázat során. Nincs annak jelentősége, hogy volt-e egyéb érvénytelenségi oka az érvénytelenített pályázatnak a cikk mondanivalója szempontjából.
- [17] A favédelmi terv hiánya a pályázat kiírója, a polgármester és a képviselők által is hosszú ideje legtöbbször citált érvénytelenségi ok. Ezzel maguk a képviselők, illetve a polgármester közvetítette azt az üzenetet, amit a cikkekben leírt I.r. és II.r. alperes.
- [18] „Porhintés a favédelmi terv?”, tehát a cikk címében is kérdőjel szerepel. Tény ugyanakkor, hogy az egyik pályázót a favédelmi terv hiányára hivatkozva kizárták, a másik leadta ugyan, de a fotón is látható, hogy a vásárlás után letarolták az erdőt. Pont emiatt volt indokolt a favédelmi tervre hivatkozni.
- [19] Az alperesi álláspont az volt, hogy a sajtóhelyreigazítás elrendelése egy erőteljes beavatkozás a szerkesztői szabadságba, a sajtó működésébe, véleménynyilvánításhoz és tájékoztatáshoz való jog gyakorlásának alapjogába. Ez azonban csak abban az esetben rendelhető el, ha a jogsértés súlya, a felperest ért sérelem olyan jelentőségű, amely miatt a helyreigazítás elrendelése elkerülhetetlen. Okirati bizonyítékokat csatoltak arra vonatkozóan, hogy a felperes szempontjából is a favédelmi tervnek volt jelentősége. Az okirati bizonyítékok a 2021. szeptember 31-ie közgyűlésről készült jegyzőkönyvek, melyből az alperesek a 103.-104. oldalon a polgármester nyilatkozatát, illetőleg a 111. oldalról Németh Ákos városi képviselő, tanácsnok nyilatkozatát emelték ki.

A törvényszék döntése és jogi indokai

- [20] *A kereset alapos.*
- [21] A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (1) bekezdése szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét.
- A (3) bekezdés szerint a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyiségi jogainak sérelmével. Az Smtv. 10. § szerint mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékozottassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről.
- [22] A 12. § (1) bekezdése szerint, ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti

olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

- [23] A 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) 2:42. § (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.
- [24] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 496. § (1) bekezdése szerint, ha a helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségét a sajtószerv határidőben nem vagy nem a helyreigazítási kérelemnek megfelelően teljesíti, a helyreigazítást igénylő ellene pert indíthat a helyreigazító közlemény közzététele iránt.
- [25] A Ptk. 3:1. § (3) bekezdése alapján a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.
- [26] A Ptk. a jogi személyeknél nem rendelkezik a személyhez fűződő jogokról, mert személyisége kizárólag az embernek van, a jogi személyek esetén a személyiségi jogként szabályozott jogosultságok közé kizárólag azok tartoznak, amelyek nem csak természetes személyre értelmezhetők.
- [27] A sajtóhelyreigazítás iránti per a polgári jog különleges személyiségvédelmi eszköze. Helyreigazítási igényt természetes és jogi személy egyaránt érvényesíthet. Ezekben a perekben a felperes keresettel érvényesített joga az Smtv. 12. § (1) bekezdésének megsértése miatt a helyreigazító közlemény közzétételére irányul.
- [28] A fentiek alapján a felperes kérhette a helyreigazító közlemény közzétételét, ennek sikertelen volta következtében keresetet terjeszthetett elő a helyreigazító közlemény megjelentetése iránt.
- [29] Az Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint a helyreigazítás csak valótlan tény állítása, híresztelése, vagy való tény hamis színben történő feltüntetése esetén kérhető, véleménynek minősülő közlések sajtóhelyreigazítást nem alapoznak meg.
- [30] Az Alaptörvény alapjogi rendjében a szabad véleménynyilvánításhoz való jog kitüntetett helyet foglal el. A közügyekkel összefüggő vélemény kinyilvánításának szabadsága a szólás és sajtószabadság legbelsőbb védelmi köréhez tartozik. A közügyek vitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a reá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólalással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki véleményét.
- [31] A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletreméltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közzlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.
- [32] A politikai véleménynyilvánítás fokozott védelme mind a közügyekben megfogalmazott értékítéletre, mind pedig a közügyek tekintetében tényállításokra vonatkozik. A tények közzlése tipikusan a vélemények alapja, ezért még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tények esetében is indokolt, hogy a jogi felelősségre vonás során a felróhatóság és az esetleges joghátrányok meghatározása körében figyelembe vegyék a közéleti viták minél szabadabb folyásának érdekét (7/2014. III.7. AB határozat indokolás, [39],[45],[49],[50] bekezdés).

- [33] A sajtóhelyreigazítási igény elbírálásánál a sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni, a sajtóközlemény egymással összetartozó részeit összefüggésekben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is. A helyreigazítást kérő személyének megítélése szempontjából közömbös részletek, pontatlanságok, lényegtelen tévedések nem adnak alapot a helyreigazításra. Véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtóhelyreigazítás alapja (PK. 12. számú állásfoglalás II. -III.).
- [34] Az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadságából fakadó követelmények érvényesülése érdekében az Alkotmánybíróság által megállapított szempontokat értékelni és mérlegelni kell, melyeket a véleménynyilvánítás szabadsága és a sajtószabadsághoz való joggal összefüggő kapcsolat körében merülnek fel.
- [35] A sajtószabadság, amely felöleli valamennyi médiatípus szabadságát – a szólásszabadság intézménye. A sajtó ugyanis – tevékenységének egyre összetettebb és szerteágazóbb jellege mellett is – mindenekelőtt a véleménynyilvánításnak, a véleményformálásnak és a véleményalkotáshoz nélkülözhetetlen információszerzésnek az eszköze (3466/2020. XII.22. AB határozat 34. bekezdés).
- [36] A fenti szempontok figyelembevételével a törvényszék elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az I.r. és II.r. alperes közlése tényállításnak vagy véleménynyilvánításnak minősül-e. A törvényszék álláspontja szerint cikkekben tényállításnak minősül az, hogy a pályázat során azért zártak ki egy licitálni kívánó céget, mert nem csatolt favédelmi tervet. Ezen kategorikus tényállítás azonban hamis színben tünteti fel az egész pályázati elbírálási eljárást, mert nem kizárólag egyetlen oka volt az egyik pályázat érvénytelenné nyilvánításának.
- [37] A pontos tájékoztatás követelményét sérti a cikkekben a kizárólag csak az érvénytelenségi okok közül egynek a kiemelése.
- [38] Ki kell ugyanakkor azt is hangsúlyozni, hogy a sajtóhelyreigazítási igény elbírálásánál a sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. Ezért jelen esetben is a cikkek teljes egészében történő vizsgálata, és kiemelten a cikkek címmének megfogalmazása alapján megállapítható, hogy alapos az a felperesi előadás, hogy a cikkek azt sugalmazzák, hogy az önkormányzat a pályázat során megkövetelte a favédelmi tervet. Ezt azonban már csak szavakban tartja fontosnak, mert a későbbiek során a saját tulajdonba került ingatlanon történő fakivágás miatt nem intézkedett.
- [39] A fentiek alapján tehát a törvényszék álláspontja szerint a cikkekben azon tény elhallgatása, hogy az egyik pályázat érvénytelenítésének nem kizárólag a favédelmi terv volt a hiánya, a cikkek címei összességében való tény hamis színben történő feltüntetése. Az a következtetés vonható le, hogy az önkormányzat a saját elvárásait sem veszi figyelembe. Tehát hiteltelen. Alaptalan az alperesek védekezése akörben, hogy való tény állítottak akkor, amikor a favédelmi terv hiánya volt a pályázaton az érvénytelenségi ok, mert a tényleges helyzet az volt, hogy nem kizárólag a favédelmi terv hiányát tekintette az önkormányzat olyan oknak, amely miatt a pályázat érvénytelen lett. A törvényszék ismételt arra utal, hogy a cikkekbe foglaltakat a maguk egészében kell vizsgálni, és a törvényszék különös jelentőséget tulajdonított a cikkek címmének.
- [40] A fentiekre tekintettel tehát a törvényszék az Smtv. 12. § (1) bekezdése alapján az I. r., II.r. alperest a kereseti kérelemnek megfelelő helyreigazító közlemény közzétételére kötelezte.
- [41] A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperesek pervesztésére tekintettel a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján 60.960 Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte III.r alperest.

- [42] A le nem rótt kereseti illeték megfizetésére is köteles a III.r. alperes a Pp. 101-102. §-ai alapján, melynek összegét az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontja és 42. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 36.000 Ft-ban állapította meg a törvényszék.
- [43] A fellebbezési jogról való kioktatás a fellebbezés elbírálásának módjáról való tájékoztatás a Pp. 346. § (3) bekezdésén, 365. § (1) bekezdésén, (2) bekezdésének a) pontján, a (6) bekezdésén, és a Pp. 376. § (1)-(3) bekezdésén alapul, figyelemmel az 501. § (1) bekezdésére is.

Szombathely, 2023. január 12.

Dr. Varsányiné dr. Kántor Lilla sk.
bíró

